ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-06/21

в отношении адвоката

Х.О.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Х.О.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.05.2021г. по жалобе доверителя С.Д.К. в отношении адвоката Х.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.Д.К. в отношении адвоката Х.О.В., в которой сообщается, что 08.07.2019 г. заявитель заключила с адвокатом два соглашения. Адвокат запросила за представление интересов заявителя в суде 35 000 рублей. Заявитель выплатила вознаграждение в размере 25 000 рублей, никаких финансовых документов не получила. Адвокат не отвечала на телефонные звонки, не предоставила никаких документов. 26.03.2021 г. заявитель написала адвокату сообщение, в котором просила её предоставить документы, но адвокат заблокировала телефонный номер заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- первой страницы паспорта заявителя;

- соглашения № 2 от 08.07.2019 г. «по оказанию юридических услуг, связанных с представительством…. для ведения судебных процессов во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской»;

- соглашения № 1 от 08.07.2019 г. «по оказанию юридических услуг, связанных с представительством…. для ведения судебных процессов во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской»;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от 10.12.2019 г. на сумму 15 000 рублей;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от 09.07.2019 г. на сумму 10 000 рублей;

- переписки адвоката и заявителя (17.02.2020 г. адвокат сообщает, что подготовила иск, 29.02.2020 г. адвокат сообщает, что заявитель оплатила «не вторую часть, а закрыла оплату по первому соглашению», 20.03.2020 г. заявитель спрашивает «двигается ли дело», 03.04.2020 г. – «ты бы хоть отвечала», 03.04.2020 г. адвокат сообщает, что подала иск «в середине марта» (заявителя с иском не ознакомила, поскольку «хотела быстрее подать»), спорят из-за денег, 10.10.2020 г. заявитель просит документы, которые подготовила адвокат).

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 08.07.2019 г. она заключила с заявителем два соглашения «о разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребёнка». Все необходимые документы адвокат получила в сентябре 2019 г. и 08.10.2019 г. подала мировому судье исковое заявление. Судом был выдан судебный приказ, который получила адвокат. С доверителем было подписано дополнительное соглашение, поскольку она просила о передаче судебного приказа в службу судебных приставов. Было возбуждено исполнительное производство, после чего исполнение первого соглашения было окончено.

20.07.2020 г. адвокат направила уведомление о расторжении соглашения № 1 в связи с тем, что заявитель не представила необходимые документы. Однако уведомление вернулась на адрес адвокатского образования, после чего было направлено повторно. По данному соглашению заявителем было оплачено 5 000 рублей.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- акта выполненных работ к соглашению № 1 (подписан адвокатом, подпись доверителя не предусматривается);

- доверенности, выданной заявителем адвокату от 23.07.2020 г.;

- договора купли-продажи транспортного средства;

- договора аренды квартиры от 13.05.2018 г.;

- заявления о возбуждении исполнительного производства;

- заявления мировому судье о взыскании алиментов на ребёнка;

- искового заявления о разделе совместно нажитого имущества (проект);

- счёта № 59 от 09.07.2019 г. на сумму 5 000 рублей (плательщик – заявитель, получатель КА Т. области «С. адвокат», никаких отметок, не подписан);

- счёта № 103 от 27.11.2019 г. на сумму 5 000 рублей (плательщик – заявитель, получатель КА Т. области «С. адвокат», никаких отметок, не подписан);

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от 10.12.2019 г. на сумму 15 000 рублей;

- дополнительного соглашения от 15.01.2020 г. к соглашению № 2 на представление интересов заявителя в службе судебных приставов;

- план по исполнению соглашения № 1 на раздел совместно нажитого имущества;

- свидетельства о расторжении брака, свидетельства регистрации транспортного средства;

- судебного приказа от 16.10.2019 г.;

- уведомления от 27.03.2021 г.;

- уведомления о необходимости предоставления документов для второго иска от 24.01.2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что 08.07.2019 она заключила с заявителем два соглашения, одно на взыскание алиментов, второе на раздел совместно нажитого имущества. Устно адвокат и заявитель договорились, что первым будет исполняться соглашение о взыскании алиментов. Адвокат обратилась с заявлением к мировому судье, был вынесен судебный приказ. Заявитель хотела, чтобы адвокат представляла её интересы в ФССП РФ, поэтому 15.01.2020 г. было заключено дополнительное соглашение к соглашению № 2. Исполнительное производство было получено. По соглашению № 2 и дополнительному соглашению адвокат получила 20 000 рублей. Квитанций в получении денежных средств адвокат заявителю не предоставляла, поскольку адвокатское образование находилось в г. Т. и она там появлялась раз в три месяца.

По соглашению № 1 представительство не осуществлялось, поскольку заявитель не предоставила документов, необходимых для составления заявления о разделе совместно нажитого имущества. По этому соглашению адвокат разделила исполнение поручения на три этапа, получила в качестве вознаграждения 5 000 рублей за первый этап. Поэтому адвокат приняла решение о расторжении соглашения, о чём сообщила заявителю.

Адвокат согласна с тем, что предмет поручение в соглашении № 1 и соглашении №2 сформулирован неточно. Счёт № 59 от 09.07.2019 г. на сумму 5 000 рублей и счёт №103 от 27.11.2019 г. на сумму 5 000 рублей сформированы от имени КА Т. области «С. адвокат», адвокат переправляла их заявителю, чтобы та произвела по ним оплату.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

08.07.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производство было заключено соглашение № 1, в п. 1 которого предмет определён следующим образом: *«Исполнитель принимает на себя обязанности по оказанию юридических услуг, связанных с представительством интересов Поручителя для ведения судебных процессов, во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской».*

Также 08.07.2019 г. стороны заключили соглашение № 2, п. 1 которого предмет определён следующим образом: *«Исполнитель принимает на себя обязанности по оказанию юридических услуг, связанных с представительством интересов Поручителя для ведения судебных процессов, во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской».*

Таким образом, 08.07.2019 г. адвокат заключила с заявителем два соглашения об оказании юридической помощи с абсолютно одинаковым предметом поручения. При этом Комиссия считает, что предмет поручения допускает двоякое толкование, поскольку «*оказание услуг, связанных с представительством интересов….»* можно рассматривать как представительство, так и, например, консультирование, связанное с представительством, осуществляемым иным лицом.

Кроме того, Комиссия отмечает юридическую несостоятельность формулировки предмета поручения, которое должно осуществляться «*во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской»,* поскольку невозможно понять, что именно адвокат имела ввиду, предусмотрев, что помимо судов, существуют судебные органы «судебной системы Российской». При этом, в пп. 5.11-5.13 адвокат перечисляет за какие действия она получает вознаграждения, указывая при этом действия, противоречащие п. 1 (например, «*5000 рублей за подготовку речи, а в необходимых случаях вопросов противоположной стороне….* (т.е. в рамках представительства, без оплаты 5000 рублей, адвокат не стала бы готовить выступление в прениях и вопросы для процессуального оппонента).

Ранее Комиссия неоднократно отмечала, что адвокат, будучи юридически более сильной стороной по отношению к доверителю, несёт ответственность за все недостатки соглашения. Относительно рассматриваемого дисциплинарного производства, допущенные адвокатом нарушения не только не позволяют рассматривать её действия в качестве разумного и добросовестного исполнения поручения, но и подрывают доверие к адвокату, поскольку не позволяют доверителю чётко и недвусмысленно установить объём обязанностей, принятых на себя адвокатом.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Адвокат не отрицает, что она не представила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения. Комиссия критически относится к пояснениям адвоката о том, что она направила заявителю два счёта № 59 от 09.07.2019 г. и № 103 от 27.11.2019 г. для оплаты, поскольку в материалах дисциплинарного производства имеется копия чека перевода «Сбербанк-онлайн», подтверждающего, что 10.12.2019 г. адвокат получила от заявителя на личную банковскую карту денежный перевод в размере 15 000 рублей.

Неопределённость предмета поручения, указанного в соглашениях № 1 и № 2, в совокупности с получением денежных средств на личную банковскую карту, без сомнения доказывают, что заявитель не имела представления о том, за исполнение какого именно поручения она оплачивает вознаграждение. Это подтверждается также представленной Комиссии перепиской между адвокатом и заявителем, указывающей на неопределённость финансовых отношений (29.02.2020 г. адвокат сообщает, что заявитель оплатила «не вторую часть, а закрыла оплату по первому соглашению»).

Представленная Комиссии переписка подтверждает, что заявитель была осведомлена о подаче адвокатом заявления, на основании которого был получен судебный приказ, направленный впоследствии адвокатом в ФССП РФ. Каких-либо нареканий в данной части действия адвоката у заявителя не вызывали. Одновременно, Комиссии не представлено доказательств передачи заявителем адвокату документов, необходимых для составления иска о разделе совместно нажитого имущества.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.О.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.К., выразившегося в том, адвокат допустила нечёткую, юридически несостоятельную, допускающую двоякое толкование формулировку предмета поручения двух идентичных соглашений от 08.07.2019 г. и не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.